

1 Aos trinta e um dias do mês de outubro do ano de dois mil e vinte e dois, às 10 horas, por
2 videoconferência na plataforma do Hangouts Meet, reuniu-se em sessão ordinária o Conselho
3 Diretor do Centro de Ciências Exatas e Tecnológicas com a presença dos membros, do referido
4 Conselho, **Adson Mota Rocha** (Presidente), **Renê Medeiros de Souza** (Vice-Diretor), **Gilberto**
5 **da Silva Pina** (Coordenador do Curso de Bacharelado em Ciências Exatas e Tecnológicas),
6 **Karina Araújo Kodel** (Coordenadora do Curso de Engenharia Sanitária e Ambiental), **Sérgio**
7 **Santos de Jesus** (Coordenador do Curso de Engenharia Civil), **Rafaela Oliveira Ferreira**
8 substituindo **Abdon Tapia Tadeo** (Coordenador do Curso de Engenharia Mecânica), **Luiz Carlos**
9 **Simões Soares Júnior** (Coordenador do Curso de Engenharia de Computação), **Andressa Lima**
10 **de Souza da Cruz** (Coordenadora do Mestrado Profissional em Matemática – PROFMAT),
11 **Geydison Gonzaga Demetino** (Coordenador do Curso de Bacharelado em Engenharia Elétrica),
12 **Luiz Alberto de Oliveira Silva** (Coordenador do Curso de Licenciatura em Matemática EAD),
13 **Manasses Almeida Gomes** (Coordenador do Curso de Bacharelado em Física) e **José**
14 **Humberto Teixeira Santos** (Representante Docente). Com a ausência sem justificativa de **Felipe**
15 **Andrade Torres** (Representante Docente) e **Anderson Reis da Cruz** (Coordenador do Curso de
16 Bacharelado em Matemática). Os convidados do Conselho Diretor, o Coordenador da Área de
17 Conhecimento Sistemas Mecânicos, Leonardo Rafael Teixeira Cotrim Gomes e o suplente do
18 Coordenador da Área de Conhecimento Física, Balbino José da Silva Pomponet Filho. Ato
19 contínuo, o Presidente Adson Mota Rocha, após constatar quorum regimental, saudou os
20 presentes, iniciou a sessão e solicitou a anuência dos Conselheiros para incluir na pauta da
21 reunião: **Parecer da comissão de avaliação do pedido de progressão funcional dos**
22 **docentes: Jania Betania Alves da Silva**, da classe de Professor Adjunto Nível III para a classe
23 de Professor Adjunto Nível IV (Processo nº 23007.00024562/2022-77), **Andrea Sousa Fontes**
24 (Processo nº 23007.00024298/2022-27), referente à apuração da pontuação do interstício de 26
25 de janeiro de 2020 a 25 de janeiro de 2022 e **Euzelina dos Santos Borges Inácio**, da Classe de
26 Professor Adjunto Nível I para a Classe de Professor Adjunto Nível II (Processo nº
27 23007.00025425/2022-56). As solicitações de inclusão de ponto na pauta da reunião foram
28 aprovadas por todos. Em seguida, solicitou a anuência dos Conselheiros para aprovação da
29 pauta. A pauta foi aprovada por unanimidade. **1. Informes:** O Presidente deu início aos informes
30 desejando boas-vindas no Conselho Diretor do CETEC à Vice-coordenadora do Curso de
31 Engenharia Mecânica, professora Rafaela Oliveira Ferreira. Em seguida, parabenizou a equipe
32 responsável pelo CETEC RUN 2022 e falou que o evento foi um sucesso. Depois, disse que foi
33 realizada uma comemoração simbólica dos 16 anos do CETEC com o plantio de mudas de Ipê.
34 Logo depois, discorreu sobre o Edital D.O.U Nº 03/2022 CETEC, referente ao processo seletivo
35 simplificado para contratação de professor do magistério superior por tempo determinado. Em
36 seguida, o Conselheiro Manasses Almeida Gomes comunicou que o Fórum Pró-igualdade Racial
37 e Inclusão Social do Recôncavo – 2022 vai ocorrer entre os dias 08 e 11 de novembro de 2022. **2.**
38 **Apreciação das decisões ad referendum pela direção 2.1. Criação de comissão para**
39 **avaliação do pedido de progressão funcional e promoção por desempenho dos docentes:**
40 **Ordem de Serviço 080/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de progressão
41 funcional da docente Rosa Alencar Santana de Almeida, da classe de Professor Associado Nível I
42 para a classe de Professor Associado Nível II. Comissão composta por Andréia da Silva Magaton,
43 Jaildo Santos Pereira e Nilton Cardoso da Silva; **Ordem de Serviço 081/2022** - Criação de
44 comissão para apuração da pontuação da docente Andrea Sousa Fontes, pelo período de 26 de
45 janeiro de 2020 a 25 de janeiro de 2022. Comissão composta por Márcia Luciana Cazetta, Cláudia
46 Bloisi Vaz Sampaio e Denis Rinaldi Petrucci; **Ordem de Serviço 082/2022** - Criação de comissão
47 para avaliação da promoção por desempenho do docente Balbino José da Silva Pomponet Filho,
48 da classe de Professor Adjunto Nível IV para a classe de Professor Associado Nível I. Comissão
49 composta por Genilson Ribeiro de Melo, Thomas Vincent Gloaguen e José Valentim dos Santos
50 Filho; **Ordem de Serviço 083/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de

51 progressão funcional da docente Jania Betania Alves da Silva, da classe de Professor Adjunto
52 Nível III para a classe de Professor Adjunto Nível IV. Comissão composta por Roberta Alessandra
53 Bruschi Goncalves Gloaguen, Alessandra Cristina Silva Valentim e Carlos Frederico Macedo
54 Cortês; **Ordem de Serviço 085/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de
55 progressão funcional do docente João Carlos Nunes Bittencourt, da classe de Professor
56 Assistente Nível I para a classe de Professor Assistente Nível II. Comissão composta por Pablo
57 Pedreira Pedra, José Roberto Fernandes Galindo e Vinicius Santos da Silva; **Ordem de Serviço**
58 **086/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de progressão funcional do
59 docente Adilson Brito de Arruda Filho, da classe de Professor Adjunto Nível I para a classe de
60 Professor Adjunto Nível II. Comissão composta por Jania Betania Alves da Silva, Paulo Romero
61 Guimarães Serrano de Andrade e Ramon Pereira Lopes; **Ordem de Serviço 088/2022** - Criação
62 de comissão para avaliação do pedido de progressão funcional da docente Camila Bezerra da
63 Silva, da classe de Professor Adjunto Nível III para a classe de Professor Adjunto Nível IV.
64 Comissão composta por José Humberto Teixeira Santos, Renê Medeiros de Souza e Thomas
65 Vincent Gloaguen; **Ordem de Serviço 089/2022** – Criação de comissão para avaliação da
66 promoção por desempenho do docente Edilberto Andrade Silva, da classe de Professor Auxiliar
67 Nível II para a classe de Professor Assistente Nível I. Comissão composta por Alexandra Cruz
68 Passuello, Gilmaria Fernandes Eça e Vanio Vicente Santos de Souza (alterou a Ordem de Serviço
69 nº 087/2022); **Ordem de Serviço 091/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de
70 progressão funcional do docente José Roberto Fernandes Galindo, da classe de Professor
71 Adjunto Nível I para a classe de Professor Adjunto Nível II. Comissão composta por Fernanda
72 Nepomuceno Costa, Lidiane Mendes Kruschewsky Lordelo e Igor Dantas dos Santos Miranda;
73 **Ordem de Serviço 092/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de progressão
74 funcional do docente Acbal Rucas Andrade Achy, da classe de Professor Professor Adjunto Nível
75 II para a classe de Professor Adjunto Nível III. Comissão composta por Juliano Pereira Campos,
76 Heber Christiane Antunes Franca e Maria Amelia de Pinho Barbosa Hohlenwerger; **Ordem de**
77 **Serviço 093/2022** - Criação de comissão para avaliação do pedido de progressão funcional da
78 docente Euzelina dos Santos Borges Inácio, da classe de Professor Professor Adjunto Nível I para
79 a classe de Professor Adjunto Nível II. Comissão composta por Balbino José da Silva Pomponet
80 Filho, João Cláudio Costa Pereira e Karina Araújo Kodel. As criações de comissões para
81 avaliação do pedido de progressão funcional foram referendadas por unanimidade. **3. Apreciação**
82 **do parecer da comissão de avaliação do pedido de progressão funcional e promoção por**
83 **desempenho dos docentes: João Carlos Nunes Bittencourt**, da classe de Professor Assistente
84 Nível I para a classe de Professor Assistente Nível II (Processo nº 23007.00023383/2022-94),
85 referente ao interstício de 19 de agosto de 2020 a 18 de agosto de 2022. A comissão designada
86 pela Ordem de Serviço nº 085/2022, composta por Pablo Pedreira Pedra (presidente), José
87 Roberto Fernandes Galindo e Vinicius Santos da Silva, após análise dos documentos
88 apresentados pelo interessado, emitiu parecer favorável, considerando o docente apto para a
89 progressão de acordo com a pontuação obtida de 483,50 (quatrocentos e oitenta e três inteiros e
90 cinquenta centésimos); **Rosa Alencar Santana de Almeida**, da classe de Professor Associado
91 Nível I para a classe de Professor Associado Nível II (Processo nº 23007.00024064/2022-40),
92 referente ao interstício de 03 de dezembro de 2020 a 03 de dezembro de 2022. A comissão
93 designada pela Ordem de Serviço nº 080/2022, composta por Andréia da Silva Magaton
94 (presidente), Jaildo Santos Pereira e Nilton Cardoso da Silva, após análise dos documentos
95 apresentados pela interessada, emitiu parecer favorável, considerando a docente apta para a
96 progressão de acordo com a pontuação obtida de 632,60 (seiscentos e trinta e dois inteiros e
97 sessenta centésimos); **Balbino José da Silva Pomponet Filho**, da classe de Professor Adjunto
98 Nível IV para a classe de Professor Associado Nível I (Processo nº 23007.00024472/2022-82),
99 referente ao interstício de 31 de dezembro de 2020 a 30 de dezembro de 2022. A comissão
100 designada pela Ordem de Serviço nº 082/2022, composta por Genilson Ribeiro de Melo
101 (presidente), Thomas Vincent Gloaguen e José Valentim dos Santos Filho, após análise dos
102 documentos apresentados pelo interessado, emitiu parecer favorável, considerando o docente
103 apto para a promoção de acordo com a pontuação obtida de 283,0 (duzentos e oitenta e três
104 inteiros); **Adilson Brito de Arruda Filho**, da classe de Professor Adjunto Nível I para a classe de
105 Professor Adjunto Nível II (Processo nº 23007.00024678/2022-49), referente ao interstício de 11
106 de outubro de 2020 a 10 de outubro de 2022. A comissão designada pela Ordem de Serviço nº
107 086/2022, composta por Jania Betania Alves da Silva (presidente), Paulo Romero Guimarães

108 Serrano de Andrade e Ramon Pereira Lopes, após análise dos documentos apresentados pelo
109 interessado, emitiu parecer favorável, considerando o docente apto para a progressão de acordo
110 com a pontuação obtida de 102,00 (cento e dois inteiros); **Jania Betania Alves da Silva**, da
111 Classe de Professor Adjunto Nível III para a Classe de Professor Adjunto Nível IV (Processo nº
112 23007.00024562/2022-77), referente ao interstício de 19 de novembro de 2020 a 18 de novembro
113 de 2022. A comissão designada pela Ordem de Serviço nº 083/2022, composta por Roberta
114 Alessandra Bruschi Goncalves Gloaguen (presidente), Alessandra Cristina Silva Valentim e Carlos
115 Frederico Macedo Cortês, após análise dos documentos apresentados pela interessada, emitiu
116 parecer favorável, considerando a docente apta para a progressão de acordo com a pontuação
117 obtida de 537,50 (quinhentos e trinta e sete inteiros e cinquenta centésimos); **Andrea Sousa**
118 **Fontes** (Processo nº 23007.00024298/2022-27), referente à apuração da pontuação do interstício
119 de 26 de janeiro de 2020 a 25 de janeiro de 2022. A comissão designada pela Ordem de Serviço
120 nº 081/2022, composta por Márcia Luciana Cazetta (presidente), Cláudia Bloisi Vaz Sampaio e
121 Denis Rinaldi Petrucci, após análise dos documentos apresentados pela interessada, emitiu
122 parecer favorável, com a pontuação obtida de 729,00 (setecentos e vinte e nove inteiros) e
123 **Euzelina dos Santos Borges Inácio**, da Classe de Professor Adjunto Nível I para a Classe de
124 Professor Adjunto Nível II (Processo nº 23007.00025425/2022-56), referente ao interstício de 18
125 de fevereiro de 2011 a 17 de fevereiro de 2013. A comissão designada pela Ordem de Serviço nº
126 093/2022, composta por Balbino José da Silva Pomponet Filho (presidente), João Cláudio Costa
127 Pereira e Karina Araújo Kodel, após análise dos documentos apresentados pela interessada,
128 emitiu parecer favorável, considerando a docente apta para a progressão de acordo com a
129 pontuação de 326,00 (trezentos e vinte e seis inteiros). O presidente colocou os pareceres em
130 regime de votação, sendo aprovados por unanimidade. **4. Apreciação dos Projetos de**
131 **Pesquisa:** “*Vícios construtivos em edificações públicas: estudos de caso em prédios da UFRB*”,
132 proposto por Fernanda Nepomuceno Costa. O Presidente colocou o projeto de pesquisa em
133 regime de votação, sendo aprovado por unanimidade. O Presidente apresentou o projeto de
134 pesquisa “*DIGSOIL - Digital geochemical soil mapping in the areas of Estarreja, Vicedessos,*
135 *Gardanne and Marseille: georeferenced stacking layers of geochemical mapping integrating*
136 *environmental, urban planning, ecological and health data*”, proposto por Thomas Vincent
137 Gloaguen. Em seguida, o Presidente solicitou a anuência dos Conselheiros para apreciar o projeto
138 de pesquisa em outra reunião do Conselho Diretor do Centro. Os presentes concordaram com a
139 solicitação. **5. Apreciação do Resultado Final do Concurso Público para Professor do**
140 **Magistério Superior – Edital 02/2022 do CETEC, Matéria / Área de Conhecimento:**
141 **Bioquímica / Química e Bioquímica – Código: 0933416 (Processo: 23007.00009491/2022-79):**
142 Os candidatos Adneia de Fátima Abreu Venceslau, Aila Riany de Brito Costa, Alice Ferreira da
143 Silva, Alisson Andrade Almeida, Andressa Priscila Piancó Santos Lima, Anny Carolinny Tigre
144 Almeida Chaves, Claudia Brito de Abreu, Daivyd Silva de Oliveira, Diana Rodrigues de Cerqueira,
145 Eliton Sancler Gomes Sales, Flávio Fonseca Veras, Fredy Davi Albuquerque Silva, Geise Camila
146 de Araujo Ribeiro, Geiza Suzart Araújo da Paixão, George Laylson da Silva Oliveira, Glauber
147 Gonçalves do Nascimento, Guilherme de Paula Costa, Gustavo Fernandes de Sousa, Isabella
148 Mary Alves Reis, Jademilson Celestino dos Santos, Joel Augusto Moura Porto, José Erick Galindo
149 Gomes, José Maurício Albuquerque Cunha, Leandro Ferreira da Costa, Louise Sarmento Martins
150 de Oliveira, Luana Bastos Santos, Lucian Del Fabbro, Luiz Pedro de Souza Costa, Manasses dos
151 Santos Silva, Manoel Neres Santos Junior, Mauricio Peña Cunha, Monikuely Mourato Pereira,
152 Polyanna Carôzo de Oliveira, Priscila Azevedo Liberato, Raineldes Avelino Cruz Junior, Rodrigo
153 da Silva Ferreira, Silvia Faria da Rocha, Vinicius Melo da Silva, Viviane Guzzo de Carli Poelking e
154 Wesley Oliveira de Santana não compareceram. A candidata Adielle Rodrigues da Silva foi
155 reprovada com média na prova escrita de 4,20 (quatro inteiros e vinte centésimos). O candidato
156 Alessandro Lima Machado foi reprovado com média na prova escrita de 4,26 (quatro inteiros e
157 vinte e seis centésimos). A candidata Alide Mitsue Watanabe Cova foi reprovada com média na
158 prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A candidata Aline Simões da Rocha Bispo foi reprovada com
159 média na prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A candidata Ana Paula Agrizzi obteve média na
160 prova escrita de 7,10 (sete inteiros e dez centésimos), média na prova didática de 5,13 (cinco
161 inteiros e treze centésimos), sendo reprovada com a nota final na etapa I de 6,00 (seis inteiros). A
162 candidata Carine Mascena Peixoto obteve média na prova escrita de 8,00 (oito inteiros), média na
163 prova didática de 5,30 (cinco inteiros e trinta centésimos), sendo reprovada com a nota final na
164 etapa I de 6,40 (seis inteiros e quarenta centésimos). O candidato Carlos Borges Filho obteve

165 média final de 8,89 (oito inteiros e oitenta e nove centésimos), aprovado em primeiro lugar para
166 ampla concorrência. O candidato Ciro Ribeiro Filadelfo obteve média final de 8,68 (oito inteiros e
167 sessenta e oito centésimos), aprovado em segundo lugar para ampla concorrência. A candidata
168 Daniele de Vasconcellos Santos Batista obteve média final de 8,25 (oito inteiros e vinte e cinco
169 centésimos), aprovada em terceiro lugar na classificação geral, concorreu para vagas reservadas
170 aos candidatos que se autodeclararam pretos ou pardos. O candidato Danilo Tosta Souza foi
171 reprovado com média na prova escrita de 2,83 (dois inteiros e oitenta e três centésimos). A
172 candidata Danyelle Andrade Mota foi reprovada com média na prova escrita de 5,26 (cinco inteiros
173 e vinte e seis centésimos). O candidato Geovane Dias Lopes foi reprovado com média na prova
174 escrita de 4,36 (quatro inteiros e trinta e seis centésimos). O candidato Helenita Costa Quadros foi
175 reprovado com média na prova escrita de 4,10 (quatro inteiros e dez centésimos). O candidato
176 Henrique Bridi foi reprovado com média na prova escrita de 5,16 (cinco inteiros e dezesseis
177 centésimos). O candidato Henry Daniel Ruiz Alba foi reprovado com média na prova escrita de
178 4,16 (quatro inteiros e dezesseis centésimos). A candidata Ivana Hortélio Leão Espinheira foi
179 reprovada com média na prova escrita de 1,50 (um inteiro e cinqüenta centésimos). O candidato
180 José Marcos Teixeira de Alencar Filho obteve média na prova escrita de 7,23 (sete inteiros e vinte
181 e três centésimos), média na prova didática de 5,56 (cinco inteiros e cinqüenta e seis centésimos),
182 sendo reprovada com a nota final na etapa I de 6,23 (seis inteiros e vinte e três centésimos). A
183 candidata Juliana Sacramento Mota de Souza foi reprovada com média na prova escrita de 4,06
184 (quatro inteiros e seis centésimos). A candidata Laurenice Araujo dos Santos foi reprovada com
185 média na prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A candidata Lívia de Jesus Vieira foi reprovada com
186 média na prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A candidata Lizziane Gomes Leal Santana foi
187 reprovada com média na prova escrita de 1,23 (um inteiro e vinte e três centésimos). A candidata
188 Mariza Alves Ferreira foi reprovada com média na prova escrita de 1,50 (um inteiro e cinqüenta
189 centésimos). A candidata Naiara Célide dos Santos de Souza foi reprovada com média zero na
190 prova escrita. O candidato Paulo Prates Júnior foi reprovado com média na prova escrita de 2,00
191 (dois inteiros). O candidato Petterson Costa Conceição Silva foi reprovado com média na prova
192 escrita de 2,00 (dois inteiros). O candidato Plácido Fabricio Silva Melo Buarque foi reprovado com
193 média na prova escrita de 4,50 (quatro inteiros e cinqüenta centésimos). O candidato Ricardo
194 Lustosa Brito foi reprovado com média na prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A candidata Rita
195 Terezinha de Oliveira Carneiro obteve média na prova escrita de 9,00 (nove inteiros), média na
196 prova didática de 4,86 (quatro inteiros e oitenta e seis centésimos), sendo reprovada com a nota
197 final na etapa I de 6,52 (seis inteiros e cinqüenta e dois centésimos). A candidata Samira Maria
198 Peixoto Cavalcante da Silva foi reprovada com média na prova escrita de 2,00 (dois inteiros). A
199 candidata Thamires Soares Ricardo Jesus foi reprovada com média na prova escrita de 2,00 (dois
200 inteiros). O candidato Wilton de Jesus Dos Santos foi reprovado com média na prova escrita de
201 2,00 (dois inteiros). **6. Apreciação do afastamento para participação em programa de Pós-
202 Graduação Stricto Sensu do docente Manassés Almeida Gomes (Processo nº
203 23007.00024841/2022-13).** O Presidente apresentou o Plano de Capacitação com a inclusão do
204 afastamento do docente Manassés Almeida Gomes e os pareceres favoráveis da área de
205 conhecimento de Física e do PLANFOR. Em seguida, o Presidente colocou em regime de votação
206 a alteração do Plano de Capacitação, em específico em relação aos professores da área de
207 conhecimento de Física, sendo aprovado pelos presentes. Logo depois, o Presidente colocou em
208 regime de votação a solicitação de afastamento para participação em programa de Pós-
209 Graduação Stricto Sensu do professor Manassés Almeida Gomes pelo período de 01 de
210 dezembro de 2022 com retorno previsto para 30 de novembro de 2023, sendo aprovado por
211 unanimidade. **7. O que Ocorrer.** O Conselheiro Luiz Carlos Simões Soares Júnior falou sobre a
212 dificuldade de registrar a equivalência de disciplinas no Centro e pediu um posicionamento do
213 Centro. O Presidente fez o encaminhamento de avaliar junto com a Pró-Reitoria de Graduação –
214 PROGRAD a possibilidade dos registros das disciplinas equivalentes serem realizados pelo
215 Colegiado do Curso, para isso ocorrer, será necessário uma alteração na Instrução Normativa
216 vigente. Outro encaminhamento é agendar uma reunião com a PROGRAD para solucionar a
217 questão. Nada mais havendo a tratar o presidente, Adson Mota Rocha, deu por encerrada a
218 reunião, da qual eu, Samira Araújo Rachid Alves, lavrei a presente ata que, após lida e assinada
219 pelos presentes, será considerada aprovada. Cruz das Almas, 31 de outubro de 2022.//////////

Emitido em 31/10/2022

ATA Nº 88/2022 - SECADCETEC (11.01.22.04.05)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 10:27)
ADSON MOTA ROCHA
DIRETOR DE UNIDADE DE ENSINO
1364750

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 08:47)
JOSE HUMBERTO TEIXEIRA SANTOS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1488760

(Assinado digitalmente em 02/11/2022 00:28)
GILBERTO DA SILVA PINA
COORDENADOR DE CURSO
1516938

(Assinado digitalmente em 04/11/2022 08:10)
RENE MEDEIROS DE SOUZA
ASSESSOR
1614852

(Assinado digitalmente em 02/11/2022 04:05)
KARINA ARAUJO KODEL
COORDENADOR DE CURSO
1526832

(Assinado digitalmente em 04/11/2022 09:03)
SAMIRA ARAUJO RACHID ALVES
CHEFE
2033204

(Assinado digitalmente em 04/11/2022 08:30)
LUIZ CARLOS SIMÕES SOARES JÚNIOR
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1685613

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 15:04)
GEYDISON GONZAGA DEMETINO
COORDENADOR DE CURSO
2261559

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 10:07)
LUIZ ALBERTO DE OLIVEIRA SILVA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
2274145

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 10:26)
SERGIO SANTOS DE JESUS
COORDENADOR DE CURSO
2274142

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 07:49)
MANASSES ALMEIDA GOMES
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1396075

(Assinado digitalmente em 03/11/2022 15:10)
ANDRESSA LIMA DE SOUZA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1264609

(Assinado digitalmente em 01/11/2022 23:10)
RAFAELA OLIVEIRA FERREIRA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
1108968